

Evaluering av humanistisk forskning i Norge Hvorfor, Hva, Hvem og Hvordan

SVUFs konferanse – 19. oktober 2017
Dr Jon Holm – Norges forskningsråd

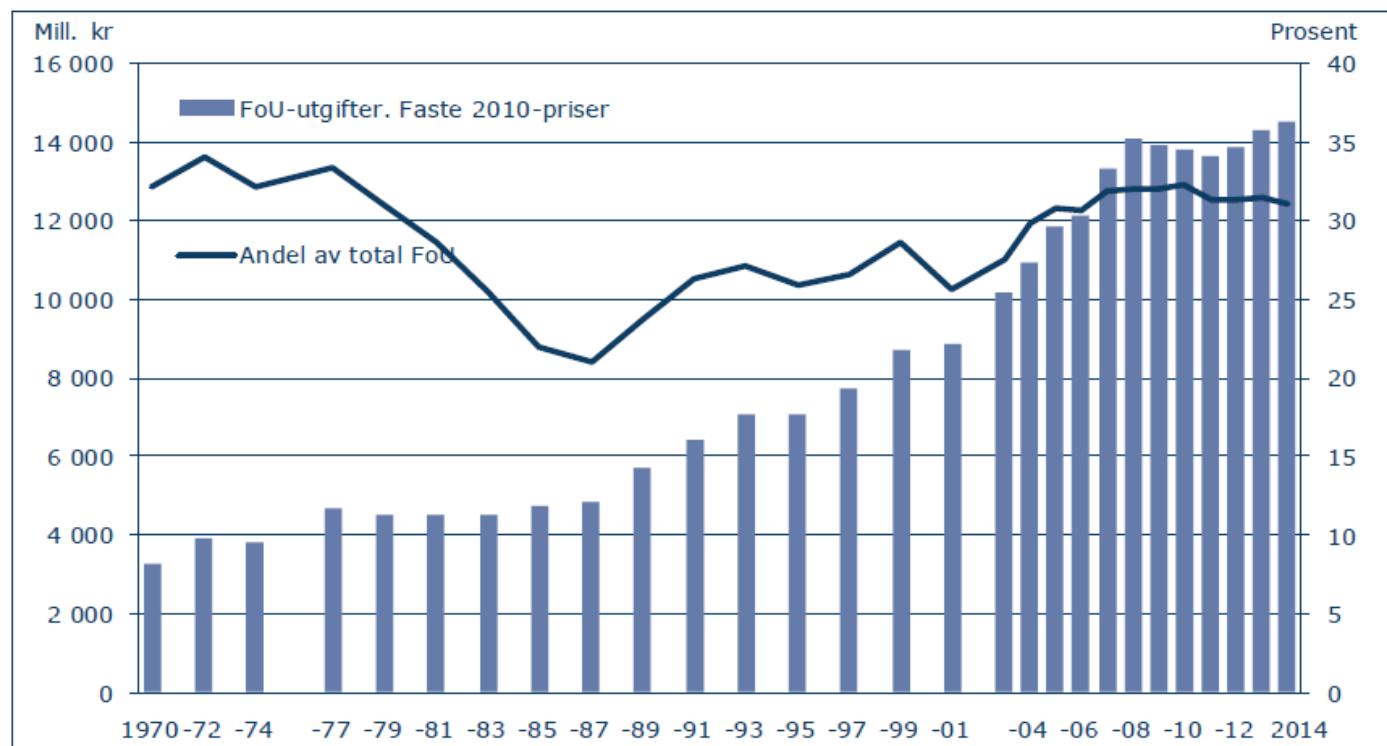
Hvorfor evaluerer vi norsk forskning?

- Vi evaluerer for å **fremme** kvalitet i forskning
 - Hva er kvalitet?
 - Hvor finnes det kvalitet?
 - Hvordan skapes kvalitet?
- Vi evaluere for å **fremme** relevans av forskning
 - Relevans for utdanning
 - Samfunnsbidrag
- Vi evaluerer for å **styrke** samarbeid
- Vi evaluerer for å **sikre** effektiv ressursbruk

Finansiering av UH-sektor - utvikling over tid

Figur 2.4.1

FoU-utgifter i universitets- og høgskolesektoren. 1970–2014. Faste 2010-priser og andel av total FoU i Norge.



Kilde: NIFU, FoU-statistikk

Norge har høy basisfinansiering av UH - sammenliknet med nordiske land

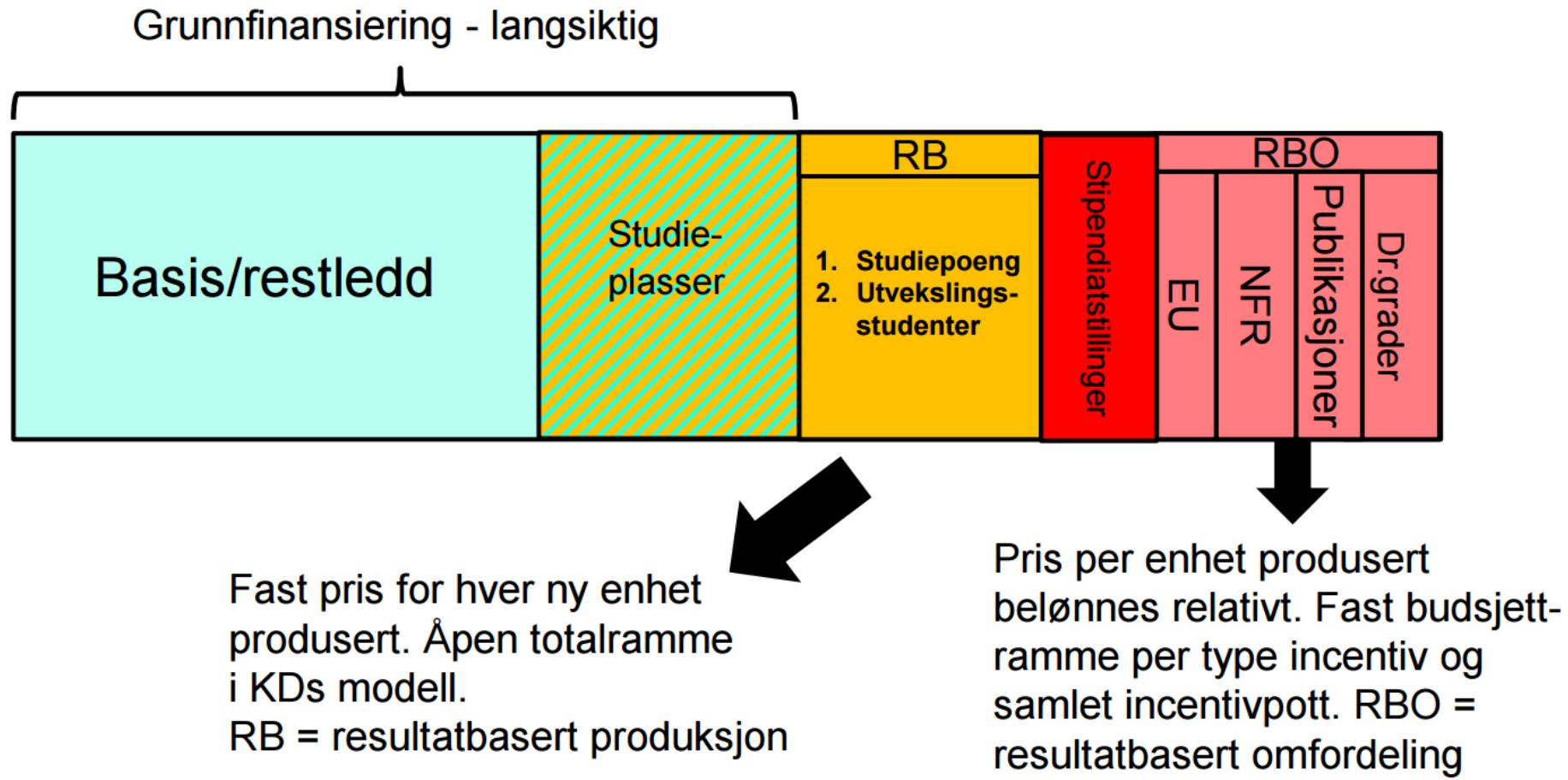
Tabell 1.1.1

**FoU-utgifter i universitets- og høgskolesektoren
i Danmark, Finland, Norge og Sverige i 2013
etter finansieringskilde.**

Finansieringskilde	Danmark	Finland	Norge	Sverige
Basisfinansiering	57	42	67	45
Universitets- og høgskolesektor	-	1	2	3
Nasjonale forskningsråd	11	28	15	15
Sektormidler	12	10	7	16
Næringslivet	3	5	4	4
Private fond	11	4	3	10
Utland	8	10	3	7
<i>herav EU</i>	4	8	2	5
Totalt	100	100	100	100

Kilde: Nordiske lands FoU-statistikk

Hvordan beregnes basisfinansieringen? => Den norske tellekantmodellen



Evaluation of the Humanities in Norway

Report from the Principal Evaluation Committee

Evaluation
Division for Science



Humanistisk forskning i Norge - Hva er det?

RELIGION

HISTORIE FILOSOFI

LITTERATUR

MEDIER

SPRÅK

KUNST OG KULTUR

2296 forskere

37 institusjoner

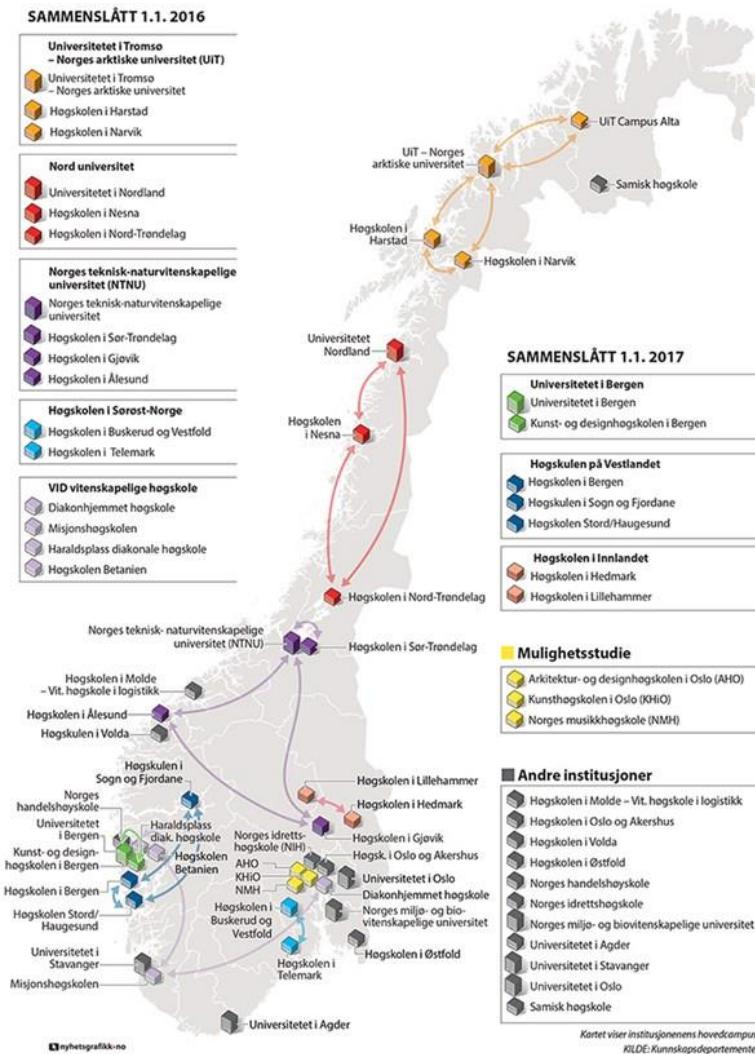
98 forskergrupper

165 impact cases

Vurdert av
54 fageksperter

37 institusjoner

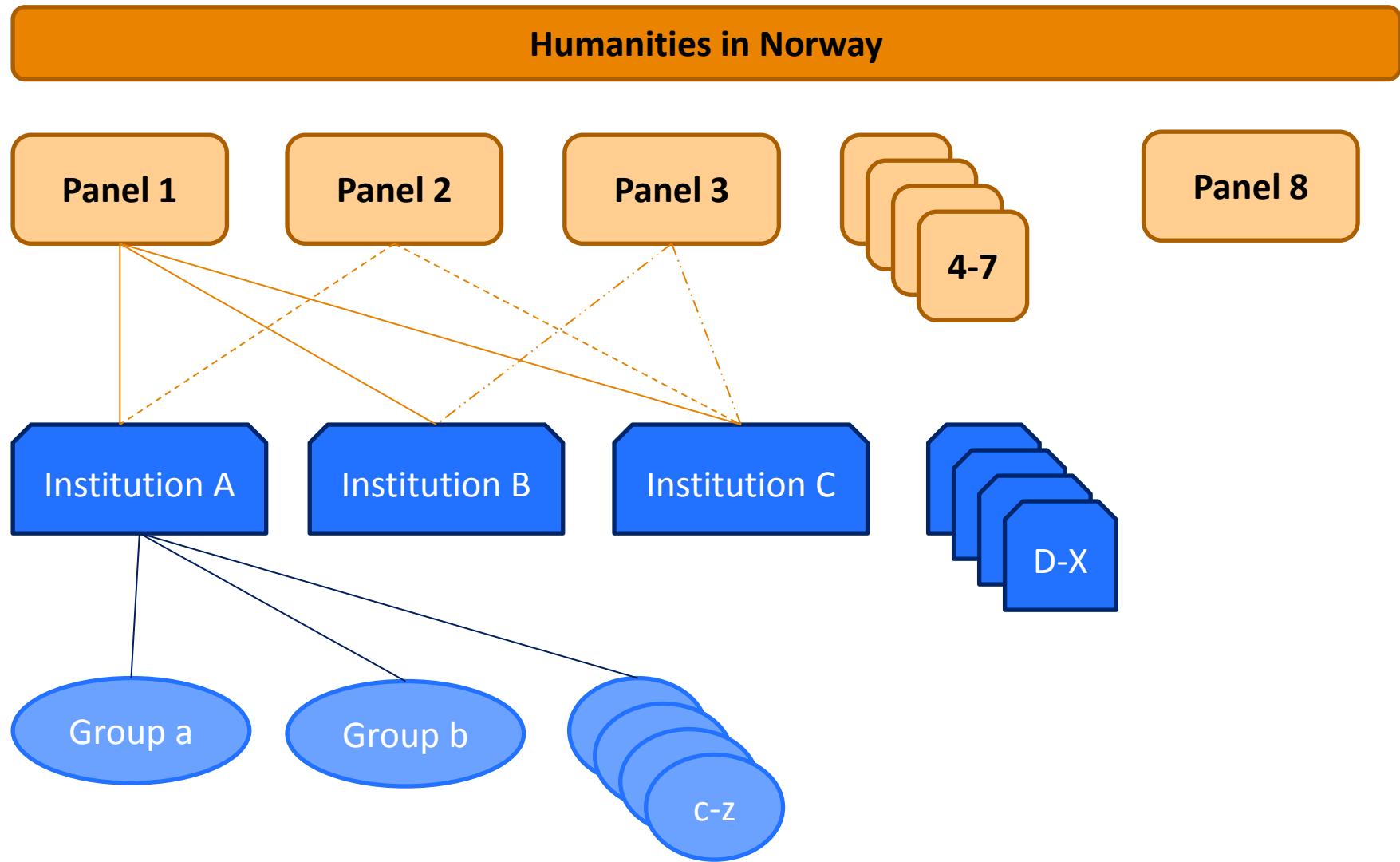
7 universiteter
 18 høgskoler
 5 universitetsmuseer
 4 forskningsinstitutter



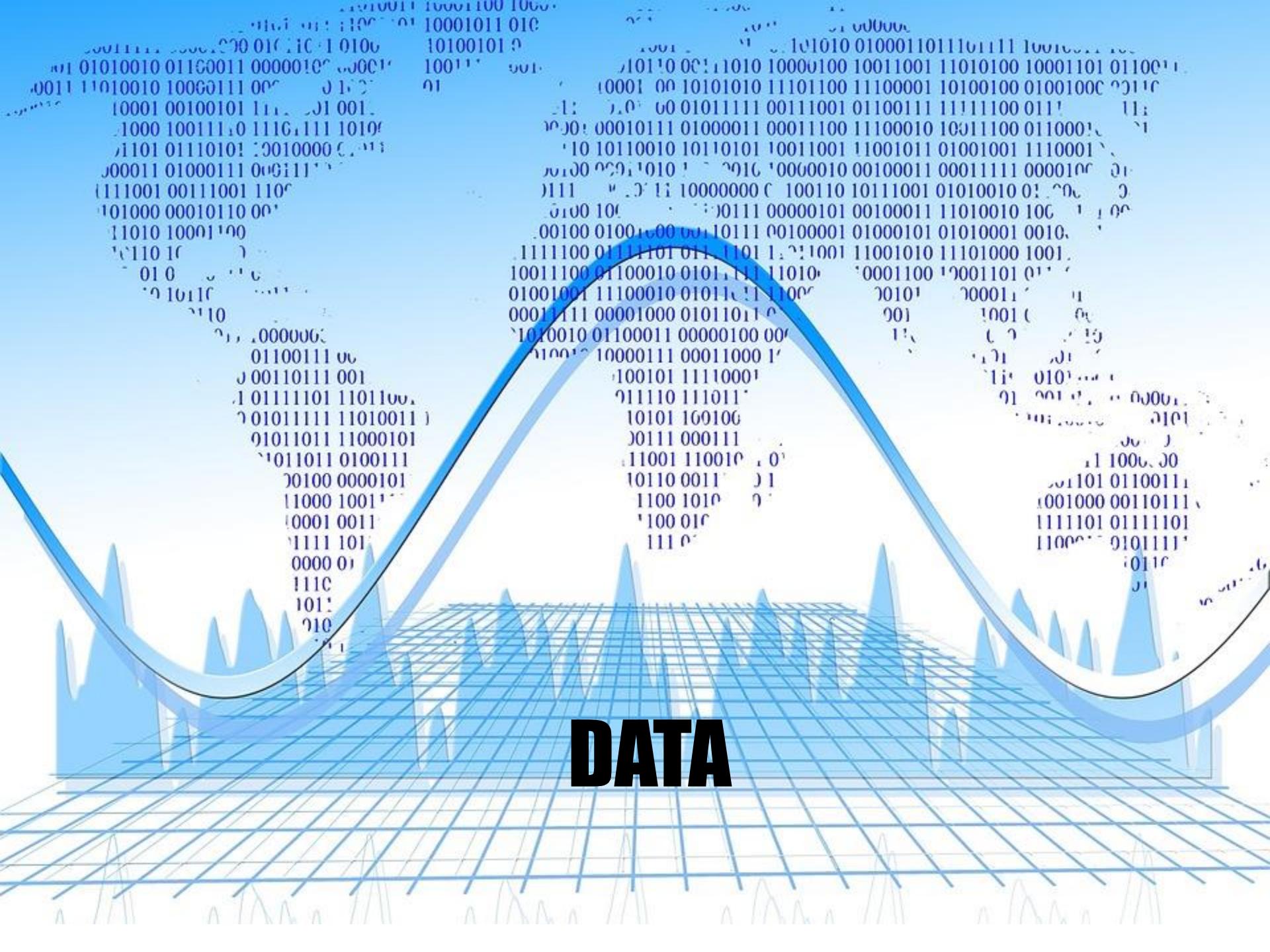
54 eksperter => 8 paneler => 2296 forskere

Panel (antall eksperter)	Fag	Forskere
Estetiske fag (6)	Dans Drama- og teaterfag Musikk Kunsthistorie	225
Nasjonale språkfag og allmenn lingvistikk (7)	Nordisk språk Samisk og finsk Norsk som andrespråk Tegnspråk og tolkning Lingvistiske fag	310
Litteraturvitenskap (6)	Allmenn litteraturvitenskap Nordisk litteratur	160
Fremmedspråk, litteraturer og områdestudier (8)	Asiatiske og afrikanske fag Engelsk språk og litteraturer Romanske språk og litteraturer Slavisk-baltiske språk og litteraturer Tysk og germanske språk og litteraturer Gresk og latin	374
Kultrvitenskap og historiske fag (8)	Arkeologi og konservering Historie Idéhistorie Kultrvitenskap og kulturhistorie	550
Filosofi og vitenskapsstudier (6)	Filosofi Vitenskap og teknologistudier	254
Religion (7)	Religionsvitenskap Teologi	272
Medier (6)	Medier og kommunikasjon	161

Evalueringens struktur



DATA



Forskningskvalitet

- Publiseringsanalyser
 - Bibliometri
 - Publiseringsprofiler for fag og institusjoner
- Forskergrupper
 - Egenevaluering
 - Lesning av utvalgte vitenskapelige arbeider
 - CV for gruppemedlemmer
 - Bidrag til utdanning
- Institusjonenes egenevalueringer

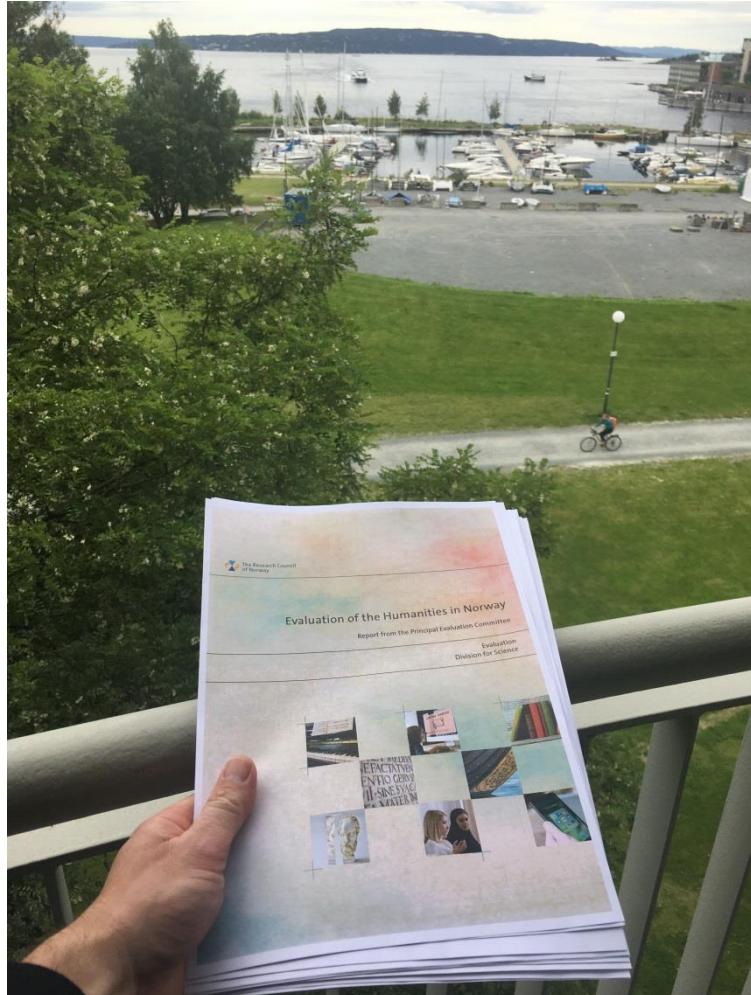
Samspill forskning og utdanning

- Rapport fra NIFU
 - Forskerpersonalets deltakelse i utdanningsaktivitet
 - Forskerpersonalets holdninger til utdanningsaktivitet
 - Studentenes involvering i forskning
- Institusjonenes egenevalueringer
 - Forutsetninger for samspill
 - Kopling til data hos NOKUT

Samfunnsbidrag

- Rapport fra NIFU
 - Nettverk og formidlingsformer
 - Sammenlikning med andre fagområder
- Case-studier

Resultater



MORGENBLADET

EN UAVHENGIG UKEAVIS OM POLITIKK, KULTUR OG FORSKNING — WWW.MORGENBLADET.NO — 7.-13. JULI 2017 | ÅRGANG 198 NR. 26 | KR 69,-

Samfunnsoekonemene krangler om ny norsk økonomisk modell. → SIDE 4

Monica Isakstuen: Debattspørket truer med å feste seg til romanen. → S. 24

Bjørn Stærk: Rasisboken *De helliges leir* avslører sine egne beundrere. → S. 38

UTENLANDSKE EKSPERTER FELLER DOM OVER NORSK HUMANISTISK FORSKNING:

SELVTILFREDS
 VELFINANSIERT
 MANGLER STYRING

Side 8-12

GLITREND FILMKUNST
FRA BALKONGEN
EN FILM DET ER LETT Å LØPE BOLTRER SEG I SJARM OG UNDRING
LEKEN, UNDRENDE OG UNDERHOLDENDE
PÅ KINO NÅ

67° Filmfestival
mefi



Research performance

- Improvement in recent years in
 - Publication volume, quality, interdisciplinarity, research productivity, internationalisation, the PhD system and the performance of collaborative research groups
- Some strong work in groups able to compete at the international level; individual pockets of excellence
- But minimal presence at the highest levels of international performance
- 26% of researchers had no publication points 2011-2015
 - Only 35% of these non-publishing research staff were PhD students
- Still lagging behind other disciplines and countries in the willingness to engage in international discourse
- Some impressive examples of impact
 - But little clear distinction between impact and engagement
 - Closer match to Horizon 2020 than the Long-Term Plan objectives

Dynamics

- Growing fields (in publication points):
 - Aesthetic Studies, Media Studies, Nordic and Comparative Literature
- Shrinking fields:
 - Modern and Classical Languages and Literatures, Area Studies
- Topics still seem over-focused on Norwegian issues
 - The focus on Norwegian research did not lead to sufficient emphasis on how Norwegian case studies should be related to larger, comparable international phenomena
 - It was noted that there was relative absence of publications by researchers in Norway in leading international publication channels

Institutional performance

- With one or two exceptions, there is little **strategic approach to research** at institutional or faculty levels; e.g., limited attention to human resource development
- The importance of **international mobility** is acknowledged but not sufficiently supported
- Inadequate **leadership capacity** and administrative support in smaller institutions
- While individual scholarship matters more in Humanities, the use of **research groups** and the integration of PhDs into faculty research agendas lags behind practice elsewhere
- Except at UiO and NTNU, a tendency to institutional **complacency**

Societal impact

- NIFU survey (2013) found only 7% of Humanities scholars had not been involved in external engagement activities in the previous 3 years
- The 165 impact cases presented showed a good range of types of engagement and societal impact
- There was some confusion about the meaning of 'impact' – was it the same as 'engagement'?
- Few institutions addressed impact in their strategies and most were unprepared for describing impact and need to build up systematic evidence over time



Recommendations: government

- Clearer strategy and priorities needed for Humanities research
- Consider what the Humanities can offer when selecting national thematic priorities
- Capitalise on the Humanities' ability to understand minority languages and cultures and engage with the communities involved
- Increase research time and human capacity in the smaller institutions if they are expected to escape from the Catch-22 of under-resourcing and produce high-quality research
- If Government wishes to enhance skills in Modern Languages and Literatures, the cost of delivering teaching programmes should be recognised



Recommendations: RCN

- Target resources and incentivise greater collaboration among scholars in different institutions in Norway
- Given their different roles and resources, do not use the same policies for all institutions
- Reverse the decline in women post-docs in the Humanities and encourage further increase in the proportion of women professors
- Work with the Humanities and other fields to help researchers understand both the potential for greater societal impact and how to gather evidence of impact

Recommendations: institutions and researchers

- Develop sustainable research and organisational strategies, including succession. Support this by sharing good practice
- Strengthen internationalisation strategies, especially with respect to inward and outward mobility
- To improve research performance, smaller institutions must hire PhDs and allocate more research time
- Address the problem of researchers with no publications points
- Publication strategies should become more ambitious
- Share good practice
- If institutions wishes to strengthen research in Modern Languages and Literatures, they will need to look at the structure of teaching programmes



Panel chairs

1. Shearer West, University of Sheffield
(Principal chair)
2. Jasone Cenoz, University of the Basque Country
3. Kiene Brillenburg-Wurth, University of Utrecht
Judy Quinn, University of Cambridge
4. Anthonya Visser, University of Leiden
5. Frank Trentmann, Birkbeck College,
University of London
6. Matti Sintonen, University of Helsinki
7. Kocku von Stuckrad, University of Groningen
8. Hannu Niemenen, University of Helsinki

Secretariat: Technopolis / Faugert & co

- Lena Johansson de Chateau, project leader
- Erik Arnold, main secretary

Evaluation of the Humanities in Norway

Report from the Principal Evaluation Committee

Evaluation
Division for Science

